

## ПРОТОКОЛ № 16

заседания диссертационного совета Д 212.038.18

От 18 апреля 2018 г.

Состав совета – 20 человек.

Присутствовало – 14 членов совета, в том числе по профилю диссертации – 13 докторов наук:

д.ф.н., проф. Тулупов В.В.

д.ф.н., проф. Кройчик Л.Е.

к.ф.н. Кажикин А.А.

д.ф.н., проф. Богуславская В.В.

д.и.н., проф. Грабельников А.А.

д.ф.н., проф. Иванов А.И.

д.ф.н., проф. Короченский А.П.

д.ф.н., доц. Лебедева Т.В.

д.ф.н., доц. Новичихина М.Е.

д.ф.н., доц. Сапунов В.И.

д.ф.н., проф. Стернин И.А.

д.ф.н., проф. Тертычный А.А.

д.ф.н., проф. Хорольский В.В.

д.ф.н., проф. Шестерина А.М.

**Повестка дня:** защита диссертации Гудковой Наталии Викторовны на тему: «Становление и особенности жанра паломнического очерка в отечественной православной публицистике», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

### **Официальные оппоненты:**

1. Пугачев Валерий Вениаминович, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», профессор кафедры русской, зарубежной литературы и издательского дела;
2. Жолудь Роман Владимирович, кандидат филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доцент кафедры теории и практики журналистики.

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет».

**Вопросы по защищаемой диссертации задали:**

1. д.ф.н., проф. Шестерина А.М.

**В дискуссии приняли участие:**

1.д.ф.н., проф. Кройчик Л.Е.

(Стенограмма заседания совета прилагается).

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата филологических наук Гудковой Н.В.:

**за** – 14,

**против** – нет,

**недействительных бюллетеней** – нет.

(Протокол счетной комиссии прилагается).

Председатель  
диссертационного совета



Тулупов Владимир Васильевич

Ученый секретарь

Кажикин Александр Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
Д 212.038.18, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 18 апреля 2018 г., № 16.

О присуждении Гудковой Наталии Викторовне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Становление и особенности жанра паломнического очерка в православной публицистике» по специальности 10.01.10 – Журналистика принята к защите 8 февраля 2018 г., (протокол заседания № 10), диссертационным советом Д 212.038.18, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Минобрнауки России, (394018, г. Воронеж, Университетская пл., д. 1, приказ Минобрнауки РФ № 618/нк от 7 октября 2013г.).

Соискатель Гудкова Наталия Викторовна, 1983 года рождения, работает педагогом дополнительного образования в МБОУ ДО «Гуманитарный центр интеллектуального развития» г. Тольятти, в творческом объединении центра «Школа юного журналиста «Легкое перо».

В 2008 году соискатель окончила ГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет».

В 2016 году окончила заочную аспирантуру по специальности 10.01.10 – Журналистика ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре «Журналистика» гуманитарно-педагогического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент Щербакова Галина Ивановна, ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», гуманитарно-педагогический институт, кафедра «Журналистика», профессор.

Официальные оппоненты: Пугачев Валерий Вениаминович, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», кафедра русской, зарубежной литературы и издательского дела, профессор; Жолудь Роман Владимирович, кандидат филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», кафедра теории и практики журналистики, доцент, - дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет» г. Оренбург в своем положительном заключении, подписанным Скибиным Сергеем Михайловичем, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой литературы, журналистики и методики преподавания литературы, указала, что представленное к защите сочинение Н. В. Гудковой безусловно актуально по своему замыслу, поскольку предметно изучает одно из проявлений современных тенденций в журналистике – ее диверсификацию, а именно, характеризует явления, происходящие внутри одного из направлений конфессиональной (религиозной) журналистики. Новизна данного исследования обусловлена не только тем, что сферу религиозной журналистики массовый интерес исследователей, как правило, обходит стороной. Но, кроме того, в работе представлена попытка изучения современных явлений, оказывающих влияние на дифференциацию уже существующих жанров, вводится в научный оборот термин «паломнический очерк», представлены сведения об издании «Русский паломник» (1885-1917 гг.), пока что малоизученном историей журналистики. Диссертационная работа имеет практическую и теоретическую значимость, вносит вклад в развитие теории и истории журналистики, расширяет понятийный аппарат в области религиозной журналистики и теории жанра; материалы и выводы данной научной работы могут быть использованы в учебном процессе в ходе лекционных и семинарских занятий (в том числе – в рамках профилизации бакалавров или магистров по направлениям «журналистика» или «медиакоммуникации»), при подготовке научных монографий, профессиональных стандартов. Также результаты исследования могут представлять практический интерес для журналистов, занятых в сфере религиозной журналистики. Работа полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 16 работ. Из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3. Работы посвящены изучению темы религиозной (православной) журналистики, теории жанра паломнического очерка, вклад автора работ – 100%, объем – 6,4 п.л.

Наиболее значительные работы:

1. Крайнова (Гудкова), Н. В. Дореволюционный духовно-просветительский иллюстрированный журнал «Русский паломник» / Н. В. Крайнова (Гудкова) // Вектор науки ТГУ. Сер. Педагогика, психология. – 2013. – № 3 (14). – С. 121-124;

2. Крайнова (Гудкова), Н. В. Особенности предмета повествования путевого паломнического (православного) очерка / Н. В. Крайнова // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2015. – Т. 157. Кн. 4. – С. 97-106.

3. Крайнова (Гудкова), Н. В. Православный журнал «Славянка» как новый тип женского журнала // Н. В. Крайнова (Гудкова) // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 4 (22). – С. 265-268.



На диссертацию и автореферат поступили четыре отзыва от:

1. Громовой Л. П., д. филол. н, профессора, заведующей кафедрой истории журналистики Санкт-Петербургского государственного университета (содержит следующие замечания: во-первых, обращается внимание на недостаточность обоснования выбора журнала «Русский паломник», вышедшего в конце XIX-начале XX вв., в качестве «точки отсчета» для сравнительного анализа эмпирического материала, так как «можно было бы обратиться к более ранней предыстории»; во-вторых, Л.П. Громова считает чересчур категоричным суждение автора, высказанное в первом положении на защиту, об «абсолютном атеизме» в современности; в-третьих, Л.П. Громова отмечает, что «выявление жанровых доминант показывает невозможность существования жанра в чистом виде. Мы можем говорить лишь о доминирующих признаках, признавая при этом симбиоз разных свойств, характерных для жанровых типологических разновидностей текста. В этом смысле утверждение автора, что «современный паломнический очерк не является разновидностью путевого очерка, а представляет собой самостоятельный очерковый жанр» (с. 9) вызывает желание поспорить и предположить, что это, скорее, типологическая разновидность путевого очерка, синтезирующая в себе черты очерка, путешествий, хождений по святым местам»).

2. Лазутиной Г.В., к. филол.н., с.н.с. кафедры периодической печати факультета журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова (содержит замечание о том, что выявленная специфика паломнического очерка не является достаточным основанием для того, чтобы признавать за ним особый публицистический жанр: «Разрешить дискуссию легко, сопоставив основные жанрообразующие характеристики очерка как такового и паломнического очерка *с точки зрения сходства*. Если при этом в них не обнаружится общих черт, вывод будет однозначным: паломнический очерк есть самостоятельный публицистический жанр. Если же определённое сходство обнаружится, говорить о паломническом очерке правомерно только как об **особой разновидности жанра очерка**, имеющей ярко выраженную специфику. Диссертант сопоставление проводил, но – с точки зрения выявления **особенного, а не общего**. Отсюда, как представляется, и вытекает излишняя категоричность вывода»).

3. Мокиной Н. В., д. филол. н, профессора кафедры русской и зарубежной литературы Института филологии и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный государственный исследовательский университет им. Н. Г. Чернышевского» (содержит замечание о недостаточном обращении к паломнической прозе в качестве эмпирического материала: «Сравнительный анализ паломнических очерков, созданных русскими писателями XX в., и очерков, опубликованных в православных изданиях начала XXI в. дополнил бы общую картину становления и бытования жанра паломнического очерка – от истоков к современности»).

4. Карпенко Г. Ю., д. филол. н, профессора кафедры русской и зарубежной литературы и связей с общественностью ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет им. ак. С.П. Королева»

(содержит замечания: 1. Представляется, что иногда публицистический пафос нарушает аналитическую процедуру подачи материала. 2. В автореферате не хватает примеров (хотя бы в отдельных случаях). Интересно, скажем, было бы узнать, как конкретно «церковнославянская лексика наполняет текст глубокими семантическими связями с христианской традицией», или как происходит «преобразование фактологической, документальной информации в художественную форму». 3. Автореферат Н.В. Гудковой содержит один смысловой парадокс. В автореферате действительно определены «специфические жанровые особенности современного паломнического очерка», то есть Н.В. Гудкова убедительно доказывает, что цель исследования достигнута, однако в положениях, выносимых на защиту, в основном закрепляется контекстная, а не жанровая проблематика. 4. Хотелось бы также прояснить один жанровый вывод: насколько сохраняются выявленные автором на материале конфессиональных СМИ формально-содержательные признаки паломнического очерка в других видах СМИ, а также в подобных произведениях, возникших в рамках других конфессий).

Все отзывы положительные, содержат рекомендации по присуждению Н.В. Гудковой ученой степени кандидата филологических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области исследования, вкладом в соответствующую научную сферу, способностью определить теоретическую и практическую ценность диссертации, наличием публикаций по проблеме представленной диссертации в рецензируемых научных изданиях.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

доказано, что жанр паломнического очерка имеет ряд формально-содержательных особенностей, позволяющих относить его к самостоятельной разновидности очеркового жанра;

выявлены устойчивые структурные элементы жанра, такие как: наличие религиозного экфрасиса; открытое, «исповедальное», позиционирование автора; яркая образность языка, усиленная использованием церковнославянизмов наряду с доступностью к пониманию широкой аудиторией; наличие постоянного элемента сюжета – мотива испытания.

обоснованы причины дифференциации жанра очерка, приведшие к появлению паломнического очерка: влияние социокультурных факторов, развитие традиции паломничества, усиление авторской выразительности; появление композиционных, стилевых и языковых особенностей, обусловленных предметом повествования;

раскрыты религиозно-нравственные истоки явления паломничества, повлиявшие на появление литературных и публицистических жанров;

определены этапы литературного бытования этого явления в движении времени, жанровые трансформации в разных социально-политических условиях;

обнаружены генетические сходства между жанрами хождения, путешествия по святым местам, паломнического дореволюционного и современного очерка.

**Теоретическая значимость исследования обоснована следующим образом:**

предложено определение понятия «православная журналистика»;  
обнаружена сфера бытования очеркового жанра в современной журналистике;

раскрыта историческая уникальность издания «Русский паломник» (1885-1917);

определено его значение в развитии миссионерско-просветительских задач православной периодики конца XIX-нач. XX вв.;

проведено комплексное исследование жанровой формы паломнического очерка в социо-культурном контексте с привлечением филологических, историко-сравнительных, типологических методов;

создана классификация паломнического очерка.

использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе сравнительно-исторический и филологический методы, а также метод типологического анализа; сравнительно-исторический метод используется автором для отслеживания динамики развития темы паломничества в литературе и публицистике. Филологический метод позволяет провести подробный структурный анализ жанра для выявления устойчивых стилевых, языковых и других особенностей, что позволяет выделить паломнический очерк в самостоятельную жанровую модель, определив его отличия от других видов очерковой литературы. Среди эмпирических методов исследования в научной работе применяются такие методы, как сравнение и описание, общелогические методы исследования – индукция, дедукция, сравнение, анализ, синтез и теоретическое обобщение, сравнительно-исторический метод при системно-функциональном подходе.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

внесен вклад в изучение современного развития православного сегмента профессиональной журналистики;

определены наиболее эффективные примеры авторской выразительности в паломническом очерке.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

теория построена на известных, проверяемых данных;

концепция работы базируется на проработке значительного объема репрезентативного эмпирического материала, адекватного поставленным задачам и целям исследования;

установлено качественное совпадение авторских данных с результатами исследований других авторов по тематике диссертации;

использованы авторские данные и результаты исследовательских работ по теории жанра, теории журналистских жанров, теории жанрообразования в журналистике, теории журналистики, теории жанров «хождения» и



«путешествия по святым местам», теории православной (религиозной) журналистики.

**Личный вклад соискателя** состоит во включенном участии на всех этапах получения исходных данных для проведения исследования: в сборе, обработке и систематизации теоретического материала, в формировании эмпирической базы исследования; прежде чем приступить к структурному анализу очерка автор обращается к теории жанра; изучает историю явления паломничества, определяет его религиозно-нравственные истоки; выдвигает предположение о векторе влияния этой традиции на формирование литературных и публицистических текстов; обращается к вопросу об основных концептуальных идеях дореволюционной и современной православной журналистики, оказывающих влияние и на формирование жанров в ее рамках; личное участие автора в апробации результатов исследования заключается в участии во всероссийских и международных научных конференциях.

В диссертации Гудковой Н.В. соблюдены установленные Положением о присуждении научных степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук.

В диссертации Гудковой Н.В. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 18 апреля 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Гудковой Н. В. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящего в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель**

диссертационного совета Д 212.038.18

Тулупов Владимир Васильевич

**Ученый секретарь**

диссертационного совета Д 212.038.18

Кажикин Александр Александрович

18 апреля 2018 г.